



ОБЩИНА АЙТОС

ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

РЕШЕНИЕ

№ ~~01-17-25~~ / 29.06.2017 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Подписаният по-долу Васил Иванов Едрев, Кмет на Община Айтос, на основание чл.44, ал.2, във връзка с чл.44, ал.1, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл.22, ал.1, т.6 и чл.106, ал.6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1 от 09.05.2017 год., Протокол № 2 от 09.06.2017 год., Протокол № 3 от 28.06.2017 год. и Доклад от 28.06.2017 год. на Комисия, назначена със Заповед № РД-08-271/24.04.2017 год. на Кмета на община Айтос за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане и възстановяване на зони за обществен отдых в лесопарк “Славеева река“, гр. Айтос и подобряване на транспортно – комуникационните характеристики на довеждащата инфраструктура и оформяне на подход за посетителите на парка, по обособени позиции: Обособена позиция № 1 – Изграждане и възстановяване на зони за обществен отдых в лесопарк “Славеева река“, гр. Айтос и подобряване на транспортно – комуникационните характеристики на довеждащата инфраструктура и оформяне на подход за посетителите на парка Обособена позиция № 2 – Рехабилитация на ул. “Паркова“ между от217,от224 и от216 и ул. „Георги Тихолов“, открита с Решение № ОП-17-13/ 09.03.2017 г. на Кмета на Община Айтос, публикувано в РОП на АОП процедура с реф. № 00195-2017-0004

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

По обособена позиция № 1

I-во място – участник „Строймонтаж“ ЕООД, с предложена цена - 1 288 992,27лв. (словом: един милион двеста осемдесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и два лева и 0,27 стотинки) без ДДС

II-ро място – участник „Пътстрой - Варна“ ЕООД, с предложена цена - 1 290 001,50лв. (словом: един милион двеста деветдесет хиляди и един лев и 0,50 стотинки) без ДДС.

По обособена позиция № 2

I-во място – участник „Строймонтаж“ ЕООД, с предложена цена - 297 986,80 лв. (словом: двеста деветдесет и седем хиляди деветстотин осемдесет и шест лева и 0,80 стотинки) без ДДС.

II-ро място – участник „Запряннови - 03“ ООД, с предложена цена - 298 843,02 лв. (словом: двеста деветдесет и осем хиляди осемстотин четиридесет и три лева и 0,02 стотинки) без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ:

По обособена позиция № 1

„Строймонтаж“ ЕООД - класиран на първо място

По обособена позиция № 2

„Строймонтаж“ ЕООД - класиран на първо място

III. ОТСТРАНЯВАМ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

По обособена позиция № 1

1. Участникът „Водстрой 98” АД, оферта с вх.№ 92-Ф-491/21.04.2017 год

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1. В представения линеен график участникът е посочил в Етап I – Подготвителен етап в ред 6 - Съставяне на акт 2 и в ред 207 е посочил - Подписване на акт 15, но не е предвидил дни за тях – в календарния график, в графата „срок“ срещу тези две дейности е посочено 0 days. В техническото предложение участникът предлага срок за изпълнение 160 календарни дни считано от датата на съставяне на Протокол обр. 2а по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво и е до предаване на обекта на Възложителя и подписване на Акт образец 15.

Участникът с посочването в линейния график на 0 дена за Съставяне на акт 2 и 0 дена за Подписване на акт 15 си противоречи сам на себе си, тъй като по техническо предложение оферира 160 календарни дни, а в линейния график предвижда да изпълнява само дейностите 160 календарни дни.

Нормативно установената съгласно чл. 7, ал. 3 т. 2 а) от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. дейност по откриване на строителна площадка безспорно отнема на изпълнителя технологично време – 1, 2 или повече дни и следва да бъде предвидена от участника, съответно и заложена в линейния график за изпълнение на поръчката, а последният, задължително описва и визуализира всички видове работи, времетраенето и тяхната технологичната последователност. Съставените и оформени съгласно изискванията на Наредба № 3 актове и протоколи, имат доказателствена сила при установяване на обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на строежите, което обуславя необходимостта такъв срок задължително да бъде предвиден от участника. Във връзка с така изложеното, комисията счита, че в линейният график на участника е налице липса на предвиден ден/дни за откриване на строителна площадка и ден/дни за предаване на обекта, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. В този смисъл е съдебната практика - Решение № 660/25.08.2016 год. и Решение № 57/ 19.01.2017 год. на КЗК;

2. В линейния график за изпълнението на дейността, съставяне на Акт 2 участникът е предвидил 2 работника, а за изпълнение на дейността Подписване на акт 15 не са предвидени работници.

Съгласно одобрената документация за участие в точка 10. Изисквания към техническото предложение е посочено в графа *Забележка: При несъответствие на*

техническото предложение с Техническата спецификация и минималното изискване за съдържание на техническото предложение от документацията за участие и/или несъответствие в предложения срок за изпълнение и линейния календарен график участникът ще бъде отстранен от участие.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, в този смисъл е и съдебната практика (Решение № 1189 от 12.09.2014 год. на КЗК).

Според разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.”. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП и т. 10. Изисквания към техническото предложение от Документацията за участие

2. Участникът „Борела ЕООД“, оферта с вх.№ 92-Ф-494/21.04.2017 год

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1. В представения линеен график участника не е предвидил и отбелязал ден за съставяне на акт 2 и в ред 604 е посочил за изпълнението на дейност предаване на обекта - 0 days. В техническото предложение участникът предлага срок за изпълнение 91 календарни дни считано от датата на съставяне на Протокол обр. 2а по Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво и е до предаване на обекта на Възложителя с подписване на Акт образец 15.

Участникът с липсата на отбелязване на тази дейност в графика си и с посочването на 0 дена за предаване на обекта противоречи сам на себе си, тъй като по техническо предложение оферира 91 календарни дни, а в линейния график предвижда да изпълнява само дейностите 91 календарни дни.

Нормативно установената съгласно чл. 7, ал. 3 т. 2 а) от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. дейност по откриване на строителна площадка безспорно отнема на изпълнителя технологично време – 1, 2 или повече дни и следва да бъде предвидена от участника, съответно и заложена в линейния график за изпълнение на поръчката, а последният, задължително описва и визуализира всички видове работи, времетраенето и тяхната технологичната последователност. Съставените и оформени съгласно изискванията на Наредба № 3 актове и протоколи, имат доказателствена сила при установяване на обстоятелствата, свързани със започване, изпълнение и въвеждане в експлоатация (приемане) на строежите, което обуславя необходимостта такъв срок задължително да бъде предвиден от участника. Във връзка с така изложеното, комисията счита, че в линейният график на участника е налице липса на предвиден ден/дни за откриване на строителна площадка и ден/дни за предаване на обекта, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. В този смисъл е съдебната практика (Решение № 660/25.08.2016 год. и Решение № 57/ 19.01.2017 год. на КЗК);

Съгласно одобрената документация за участие в точка 10. Изисквания към техническото предложение е посочено в графа Забележка: При несъответствие на техническото предложение с Техническата спецификация и минималното изискване за съдържание на техническото предложение от документацията за участие и/или несъответствие в предложения срок за изпълнение и линейния календарен график участникът ще бъде отстранен от участие.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, в този смисъл е и съдебната практика (Решение № 1189 от 12.09.2014 год. на КЗК).

Според разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.”. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП и т. 10. Изисквания към техническото предложение от Документацията за участие.

3. Участникът „Щрабаг” ЕАД , оферта с вх.№ 92-Ф-497/21.04.2017 год

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия.

1. В Техническото предложение за изпълнение на поръчката – образец № 4, участникът е предложил гаранционен срок – 2 години за обособената позиция.

Съгласно одобрената документация за участие в точка 9. *Гаранционни срокове* Предложените гаранционни срокове от участниците не могат да бъдат по-малки от предвидените в чл. 20, ал. 4, т.4 за ОП-1 и чл. 20, ал. 4, т. 8 за ОП-2 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоразжения и строителни обекти.

Участниците трябва да предложат гаранционни срокове за изпълнените строителни работи, които не могат да бъдат по-малки от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоразжения и строителни обекти.

Участникът, който е предложил гаранционен срок по – малък от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. се предлага за отстраняване.

**В случай, че се констатира предложен под установения минимум предложен гаранционен срок, офертата на участника се предлага за отстраняване.*

В този смисъл е трайната съдебна практика по идентични казуси на КЗК и ВАС - Решение № 526 от 15.05.2013 год. на КЗК потвърдено с решение № 10733 от 15.07.2013год. по адм. дело № 8273/2013 год. на ВАС.

2. Участникът е представил Техническо предложение, което не е подписано и подпечатано от представляващия участника.

Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор. В този смисъл е и съдебната практика (Решение № 1312 от 08.10.2014 год. на КЗК).

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, в този смисъл е и съдебната практика (Решение № 1189 от 12.09.2014 год. на КЗК).

Според разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.”. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП и т. 9. Гаранционни срокове от Документацията за участие.

4. Участникът „Запрянови - 03“ ООД, оферта с вх.№ 92-Ф-488/21.04.2017 год

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Ценово предложение на участника „Запрянови - 03“ ООД, с подадена оферта вх. № 92-Ф-488/21.04.2017 год. **НЕ** съответства на изискванията на Възложителя, а именно: Участникът в плик предлагана цена към „Ценово предложение“ – Образец № 12 не е приложил Анализите на единичните цени.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, в този смисъл е и съдебната практика (Решение № 1189 от 12.09.2014 год. на КЗК, Решение № 660/25.08.2016 год. на КЗК).

Според разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите“. Представената оферта на участника **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

5. Участникът „Бургаспътстрой“ АД, оферта с вх.№ 92-Ф-496/21.04.2017 год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Ценовото предложение на участника „Бургаспътстрой“ АД, с подадена оферта вх. № 92-Ф-496/21.04.2017 год., **НЕ** съответства на изискванията на Възложителя.

След направена аритметична проверка на Анализите на единичните цени е констатирано, че част от посочените анализи са неверни и **НЕ** съответстват на изчисленията направени от комисията, съответно посочените единични цени и стойности в КСС и направеното от участника „Ценово предложени“ също.

Наименование на СМР	Ед. мярка	Разход на норма	Ед. Цена	Посочена стойност от участника	Изчислена стойност от комисията	Разлика
<i>Направа изкоп със зариване и трамбоване – III категория 0,8/0,4м</i>						
Механизация: Багер	мсм	0,0013	320,00	0,41	0,42	-0,01
Доп. р-ди механизация (%)	%	50 %		0,27	0,28	-0,01
Всички преки разходи (мат-ли, мех-я и труд, без допълнителни)				1,47	1,48	-0,01
Общо допълнителни р-ди				1,20	1,21	-0,01
ОБЩА ЦЕНА				2,94	2,96	-0,02
<i>Направа изкоп със зариване и трамбоване – III категория 1,1/0,4м</i>						
Механизация: Багер	мсм	0,0018	320,00	0,56	0,58	-0,02
Доп. р-ди механизация (%)	%	50 %		0,37	0,38	-0,01
Всички преки разходи (мат-ли, мех-я и труд, без допълнителни)				2,02	2,04	-0,02
Общо допълнителни р-ди				1,65	1,66	-0,01
ОБЩА ЦЕНА				4,04	4,07	-0,03

Доставка и полагане на ударопоглътяща саморазливна каучукова настилка 40 мм. по детайл,						
---	--	--	--	--	--	--

<i>цветово решение по чертеж</i>						
МАТЕРИАЛИ						
Ударопоглътща саморазливна каучукова настилка 40 мм. по детайл, цветово решение по чертеж	м2	1,000	55,00	55,00	55,00	0,00
Доп. р-ди материали (%)	%	12%		0,00	6,60	-6,60
Общо допълнителни р-ди				10,15	16,75	-6,60
Начисления (%) печалба	%	10		7,53	8,19	-0,66
ОБЩА ЦЕНА				82,83	90,09	-7,26
Временна организация на движението по обходен маршрут, съгласно съгласуването с органите на РДВР-ПП						
МАТЕРИАЛИ						
Сигнализация ВОД-комплект	к-кт	1,000	250,00	250,00	250,00	0,00
Доп. р-ди материали (%)	%	12%		0,00	30,00	-30,00
Общо допълнителни р-ди				81,40	111,40	-30,00
Начисления (%) печалба	%	10		44,78	47,78	-3,00
ОБЩА ЦЕНА				492,58	525,58	-33,00

Участникът не е надчислил 12% ДСР, не е посочил превоз/доставка, представил е неправилно съставен анализ за образуване на единичната цена, което е в противоречие с декларираното от участника в т. т. 5 на „Ценово предложение“, като и необосновано е занижил единичните цени за тези работи.

<i>Доставка и монтаж информационно табло</i>						
МАТЕРИАЛИ						
Информационно табло	бр	1,000	255,00	255,00	255,00	0,00
Стойки	бр	2,000	35,00	70,00	70,00	0,00
БЕТОН	м3	0,250	90,00	22,50	22,50	0,00
Доп. р-ди материали (%)	%	12%		41,70	30,68	+11,02
Общо допълнителни р-ди				53,30	42,28	+11,02
Начисления (%) печалба	%	10		41,24	40,14	+1,10
ОБЩА ЦЕНА				453,64	441,52	+12,12
<i>Доставка и монтаж указателни табели</i>						
МАТЕРИАЛИ						
Информационно табло	бр	1,000	40,00	40,00	40,00	0,00
Стойки	бр	1,000	20,00	20,00	20,00	0,00
БЕТОН	м3	0,120	90,00	10,80	10,80	0,00
Доп. р-ди материали (%)	%	12%		8,50	7,20	+1,30
Общо допълнителни р-ди				14,30	13,00	+1,30
Начисления (%) печалба	%	10		9,09	8,96	+0,13
ОБЩА ЦЕНА				99,99	98,56	+1,43
<i>Доставка и полагане на армирана бетонова настилка от щампован бетон Н=8см. (щампа имитираща камък/дърво)</i>						
МАТЕРИАЛИ						
Мрежа армировъчна	м2	1,000	2,50	2,50	2,50	0,00
БЕТОН	м3	0,080	90,00	7,20	7,20	0,00
Доп. р-ди материали (%)	%	12%		1,16	0,30	+0,86
Общо допълнителни р-ди				15,43	14,57	+0,86