

208

РЕШЕНИЕ



Номер 1959/25.11.2016 г.

град Бургас

Административен съд – Бургас, тринадесети състав, на двадесет и седми октомври две хиляди и шестнадесета година в публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАНЯ ЕВТИМОВА
ЧЛЕНОВЕ: 1. СТАНИМИРА ДРУМЕВА
2. РУМЕН ЙОСИФОВ

при секретаря Ирина Ламбова и прокурора Тиха Стоянова, като разгледа докладваното от съдия Евтимова дело от административен характер номер 1551 по описа за 2016 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Бургас против чл.1, ал.5; чл.4, ал.3; чл.6, ал.1, т.7; чл.7, ал.3, т.4, чл.7, ал.7 и чл.7, ал.10 от Наредбата за преместваемите обекти на територията на Община Айтос, приета с решение на Общински съвет – Айтос № 327/25.01.2006г. по протокол № 30, изменена с решение № 359/31.03.2006г. по протокол № 32, с решение № 408/26.05.2006г. по протокол № 34 и решение № 203/23.11.2012г. по протокол № 14. Иска се от съда да отмени процесната разпоредба. В съдебно заседание протестът се поддържа от прокурор от Окръжна прокуратура – Бургас, който пледира за уважаването му.

Ответната страна – Общински съвет – Айтос не се представлява в процеса. Навежда фактически твърдение в придружително писмо № 8788/16.09.2016г., към което са представени материалите от административната преписка.

След като прецени твърденията на страните и събрания по делото доказателствен материал, Бургаският административен съд намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна по делото е установено, че с решение № 3.1 по протокол № 30/25.01.2006г. Общински съвет – Айтос приема Наредба за преместваемите обекти на територията на Община Айтос, с която урежда обществените отношения от местно значение по прилагането на делегиращата разпоредба на чл.56, ал.2 от ЗУТ. Текстът на наредбата е публикуван във вестник „Народен приятел” на 20.02.2006г. На 02.03.2006г. областният управител на област с административен център – гр.Бургас спира действието на решението по т.3.1 от дневния ред в частта, относно чл.2, ал.1, чл.4, ал.3, чл.6, ал.1, т.5, т.6, чл.6, ал.2, чл.6, ал.3, чл.7, ал.3, т.9 и чл.8, ал.2. На 16.03.2006г. кметът на Община Айтос внася в Общинския съвет предложение за отмяна на решението по т.3.1, прието на заседание на 25.01.2006г. и за приемане на нова наредба. На 31.03.2006г. органът на местно самоуправление в общината

приема решение № 359 по протокол № 32, с което отменя решение № 3.1 от 25.01.2006г. и приема Наредба за преместваемите обекти на територията на Община Айтос с редакция от същата дата. Действието на чл.6, ал.3 от приетата наредба е спряно със заповед на областния управител № РД-09-102/18.05.2006г. На 23.05.2006г. в Общински съвет – Айтос е внесено предложение от кмета на общината за изменение на суспендирания текст от наредбата, което е прието с решение № 408 по протокол № 34/26.05.2006г. С последващо решение № 203 по протокол № 14/23.11.2012г. е прието изменение на чл.2, ал.2, т.2, чл.2, ал.3, чл.7, ал.5 и чл.7, ал.6. Изменението е предложено от кмета на общината и публикувано във вестник „Народен приятел” от 17.12.2012г.

Въз основа на изложените фактически данни, които се установяват от материалите по приложената в цялост административна преписка, съдът достигна до следните правни изводи:

Протестът изхожда от прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас, който е легитимиран да проведе оспорване на нормативен административен акт с нормата на чл.186, ал.2 от АПК. Протестът отговаря на изискванията за форма и реквизити, а подаването му не е ограничено със срок (чл.187, ал.1 от АПК), поради което се явява процесуално допустим.

Разгледан по същество, протестът е основателен.

Предмет на протестиране са следните разпоредби от Наредбата за преместваемите обекти на Община Айтос:

чл.1, ал.5, според който *„За издаване на разрешение за поставяне се заплащат такси и депозит, определени в Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Айтос”* в частта, изискваща заплащането на депозит – поради противоречие с чл.56, ал.2 от ЗУТ и чл.72 от ЗМДТ;

чл.4, ал.3, според който *„Поставянето на преместваеми обекти в частни поземлени се извършва въз основа на отделна схема, одобрена от главния архитект, след представянето на писмено съгласие от всички съсобственици в имота”* в частта, основаваща разрешаването върху отделна схема – поради противоречие с чл.56, ал.2, пр.І от ЗУТ;

чл.6, ал.1, т.7, според който *„Заинтересованите лица подават заявление за издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект по образец, утвърден от кмета на Община Айтос. Към заявлението се прилагат т.7 декларация за липса на задължения на заявителя към Община Айтос”* – поради противоречие с чл.19 от Конституцията на Република България и чл.3, ал.3 от ЗОАРАКСД;

чл.7, ал.3, т.4, според който *„Разрешението за поставяне на преместваеми обекти се издава по образец, одобрен от кмета на общината, като в него задължително се посочват т.4 документ за платени дължима такса и депозит”* в частта, относно депозита – поради противоречие с чл.56, ал.2 от ЗУТ и чл.72 от ЗМДТ;

чл.7, ал.7, според който *„Депозитът се използва за покриване на разходите, в случай че се наложи принудително премахване обекта и се връща при отказ от Разрешението за поставяне и доброволно премахване с привеждане на терена в първоначалния му вид или във вида, в който го е благоустроило с разрешение на собственика”* – поради противоречие с чл.56, ал.2 от ЗУТ и чл.72 от ЗМДТ;

чл.7, ал.10, според който *„Не се издават разрешения на лица, неизправни по отношение на Община Айтос, системно (повече от два пъти) не изпълняват актовете на*



Общинския съвет и Кмета на Общината, както и лицата, на които им е било отнето разрешението поради неспазване на чл.8, ал.1 и ал.3 или спрямо които са приложени мерките по чл.11 от тази наредба” – в противоречие с чл.19, ал.1 и ал.2 от КРБ и чл.23, ал.2, вр. с ал.1 от ЗОАРАКСД.

При служебно извършената проверка за законосъобразност на протестираните подзаконовни правни норми, настоящият съдебен състав констатира, че същите са приети от компетентен орган – Общински съвет – Бургас и в предвидената от закона форма, но при нарушаване на специалното процесуално правило, разписано в чл.2а от ЗНА в редакцията, обн. в ДВ, бр.55/2003г.

Съгласно чл.2а от Закона за нормативните актове, който е бил приложима правна норма в периода от 18.12.2003г. до 01.01.2008г. лицата, за които възникват задължения или ограничения по силата на нов нормативен акт, се уведомяват преди неговото приемане. Уведомяването се извършва чрез изпращането на проекта до представителни организации на тези лица, чрез публикуването му в средствата за масово осведомяване, в Интернет или чрез оповестяването му по друг подходящ начин, като в срок не по-кратък от един месец засегнатите могат да представят предложения и възражения до съответния компетентен орган. В настоящия случай от представените по делото доказателства не се установява проектът на наредбата, респ. на протестираните норми да е изпратен до представителни организации на лицата, за които създава задължения, да е публикуван в интернет или да е сведен по друг начин до знанието на тези лица. В приложеното на стр.45 от делото копие от страница на вестник „Народен приятел” от 20.02.2006г. е публикуван текста на наредбата след първоначалното ѝ приемане, а не проекта на същата. Това се установява както от изявлението на председателя на Общински съвет – Айтос, направено в придружаващото преписката писмо вх.№ 8788/16.09.2016г., така и от сравнителен анализ между текста, внесен с докладна вх.№ ОбС – 28/13.01.2006г. и текста, приет на 25.01.2006г. Неизпълнението на задължението за оповестяване на проекта за нормативен акт е съществено нарушение на производствените правила, което опороча протестираните норми в степен на унищожаемост и представлява самостоятелно основание за отмяна, без необходимост от разглеждане на спора по същество.

Поради това, протестът се явява основателен и трябва да се уважи със следващата от това отмяна на оспорените правните норми.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от прокурора, поддържащ протеста. Съгласно разпоредбата на чл.143, вр. с чл.196 от АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт, държавните такси се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт. В настоящия случай по делото са представени доказателства за внесена такса за обнародване на оспорването в размер на 20 лева, които следва да се присъдят в полза на Окръжна прокуратура – Бургас.

Мотивиран от това, Бургаският административен съд, XIII състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ в чл.1, ал.5 от Наредбата за преставаемите обекти на територията на Община Айтос думите „и депозит”; в чл.4, ал.3 от Наредбата за преставаемите обекти на територията

на Община Айтос думите „въз основа на отделна схема, одобрена от главния архитект,“; чл.6, ал.1, т.7 от Наредбата за престаемите обекти на територията на Община Айтос; в чл.7, ал.3, т.4, от Наредбата за престаемите обекти на територията на Община Айтос думите „и депозит“; чл.7 ал.7 и чл.7, ал.10 от Наредбата за престаемите обекти на територията на Община Айтос.

ОСЪЖДА Общински съвет – Айтос да заплати на Окръжна прокуратура – Бургас съдебно-деловодни разноски в размер на 20 лева.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ: 

