



ОБЩИНА АЙТОС
ОБЩИНСКА АДМИНИСТРАЦИЯ

РЕШЕНИЕ

№ ОП – 18 - 26 / 08.11.2018 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 106, ал. 6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1 от 01.10.2018 год., Протокол № 2 от 12.10.2018 год., Протокол № 3 от 07.11.2018 год. и Доклад от 07.11.2018 год. на комисия, назначена със Заповед № РД-08-617/13.09.2018год. на Кмета на община Айтос за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: **„Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на община Айтос.“**, открита с Решение № ОП-18-20/02.08.2018 г., с уникален номер в РОП на АОП 00195-2018-0006

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1-во място - участник „ДЗЗД „Стройстийл“, с комплексна оценка - 95 точки;

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

„ДЗЗД „Стройстийл“ - класиран на първо място за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка.

III. Отстранени участници:

1. Участник № 2 „Щрабаг“ ЕАД, с оферта вх. № 92 - Ф - 908/12.09.2018год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е направила проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1. В представения линеен график участникът в етап IX – Довършителни работи след изпълнението на дейност 165 „Съставяне на актове и протоколи за отчитане на строителството“ е предвидил изпълнението на дейност 166 „Дни за неблагоприятни климатични условия“ - двадесет и пет дни. Предвидените дни за неблагоприятни климатични условия започват след приключването на строителството и са до деня преди подписването на акт обр.15. Оферираният от участника срок за изпълнение в Техническото предложение – Приложение №2 е 360 календарни дни, а в линейния график реалният срок за изпълнение на СМР е 335 календарни дни, което противоречи на оферирания срок в Техническото предложение – Приложение № 2 на участника. Горното дава основание да се заключи, че участникът не доказва по безспорен начин реалния срок за изпълнение на СМР. В този смисъл е и влязло в Решение

1297/09.11.2017 г. на КЗК. Аргумент в подкрепа на горното е, това би довело до неравнопоставеност между участниците и до невъзможност да се прецени кой в действителност е оферирания от участника срок за изпълнение. Във връзка с констатираното несъответствие, комисията счита, че не може да изиска писмено разяснение от участника, поради факта, че това би довело до промяна на неговото техническо предложение в частта „срок за изпълнение на строителството“ или на „линейния календарен график“, което е недопустимо, съгласно чл.104, ал.5, изр.трето.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел IX. Техническа спецификация е посочено в т. 5, че „В линейния график да се отразят дните за започване на строителството - откриване на строителната площадка със съставяне на протокол обр. 2, за изпълнение на всички СМР, за завършване на строителството със съставяне на констативен акт обр. 15, дните за неблагоприятни климатични условия при изпълнение на СМР.“

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

2. Участник № 3 Обединение „Градски води“, с оферта вх. № 92 - Ф - 909/12.09.2018год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е направила проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1. Участникът е представил Техническо предложение, което **НЕ** е подписано и подпечатано от представляващия участника на указаното място.

Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

2. В представената строителна програма участникът **НЕ** е представил **функциите на експертите в екипа при всеки етап от изпълнение на поръчката;**

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел IX. Техническа спецификация е посочено в т. 5, че „В Техническото предложение участниците трябва да представят Строителна програма за... Разпределение на задачите между експертите в екипа, съобразно уменията и опита им, **с представени функциите им при всеки етап от изпълнение на поръчката.**“

3. В представената строителна програма участникът **НЕ** е описал начина относно осигуряване контрола на качеството при изпълнение на строителните дейности за реализиране на крайния строителен продукт.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел IX. Техническа спецификация е посочено в т. 5, че „В Техническото предложение

участниците трябва да представят Строителна програма за... Описание на начина на изпълнение на изискванията на Възложителя относно осигуряване на контрол на качеството при изпълнение на строителните дейности за реализиране на крайния строителен продукт;

4. В представената строителна програма участникът НЕ е представил Програма за управление на риска по отношение на идентифицираните от Възложителя рискове във връзка с изпълнението на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел IX. Техническа спецификация е посочено в т. 5, че „В Техническото предложение участниците трябва да представят Строителна програма за... *Програма за управление на риска* по отношение на идентифицираните от Възложителя рискове във връзка с изпълнението на поръчката....“

5. Участникът НЕ е представил/липсва изискващата се към техническото предложение Декларация съгласно чл.39, ал.1,т.3 от ППЗОП.

В т. 63. 4. от документацията за участие е посочено, че „**Офертата** включва: **Техническо предложение**, съдържащо: а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника; б) **Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя** (Приложение № 2) - попълнен образец съобразно указанията за участие в настоящата поръчка, предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвен и с попълнени всички изискуеми данни и реквизити съгласно приложения образец, придружено от декларациите съгласно чл.39 ал.3 т.1 от ППЗОП ...“.

Комисията счита, че непълнотата на строителната програма представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираните несъответствия в строителната програма и представеният линеен график не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

3. Участник № 4 „Бургаспътстрой“, с оферта вх. № 92 - Ф - 910/12.09.2018год.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е направила проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия.

1. В Техническото предложение - Приложение № 2 участникът е оферирал гаранционен срок за ремонт на пътната настилки: 12 месеци.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в т. 63. 4. от документацията за участие, участник, който е оферирал по-кратък срок от предвидения в Наредбата ще бъде отстранен от процедурата. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и

минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, гаранционните срокове при основни ремонти и рехабилитация е две години.

2. В строителната програма разпределението на задачите на експертите в екипа **НЕ съответства** на представената организация за изпълнение на поръчката.

3. Представеното разпределение на дейностите в т. 5.2. в строителната програма **НЕ съответства** на представения линеен график за изпълнение на поръчката. Предложения линеен график не е свързан с технологично-строителната програма за изпълнение на СМР, предложена от участника.

4. В представения линеен календарен график **НЕ** е посочено разпределението на ресурсите и работната сила.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел IX. Техническа спецификация е посочено в т. 5, че „Подробен Линеен календарен график за видове работи – по етапност на изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. Предложения линеен график е тясно свързан с технологично-строителната програма за изпълнение на СМР, предложена от участника.”

5. В представения линеен календарен график участникът е предвидил изпълнението на дейност 191 „Резервни дни за неблагоприятни климатични условия“ – 54 календарни дни, а именно от 297-350 календарен ден. Предвидените дни за неблагоприятни климатични условия започват след приключването на строителството и са до деня преди подписването на акт обр.15. Оферираният от участника срок за изпълнение в Техническото предложение – Приложение №2 е 360 календарни дни, а в линейния график реалният срок за изпълнение на СМР е 306 календарни дни, което противоречи на оферирания срок в Техническото предложение – Приложение № 2 на участника. Горното дава основание да се заключи, че участникът не доказва по безспорен начин реалния срок за изпълнение на СМР. В този смисъл е и влязло в Решение 1297/09.11.2017 г. на КЗК. Аргумент в подкрепа на горното е, това би довело до неравнопоставеност между участниците и до невъзможност да се прецени кой в действителност е оферирания от участника срок за изпълнение. Във връзка с констатираното несъответствие, комисията счита, че не може да изиска писмено разяснение от участника, поради факта, че това би довело до промяна на неговото техническо предложение в частта „срок за изпълнение на строителството“ или на „линейния календарен график“, което е недопустимо, съгласно чл.104, ал.5, изр.трето.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Раздел IX. Техническа спецификация е посочено в т. 5, че „В линейния график да се отразят дните за започване на строителството - откриване на строителната площадка със съставяне на протокол обр. 2, за изпълнение на всички СМР, за завършване на строителството със съставяне на констативен акт обр. 15, дните за неблагоприятни климатични условия при изпълнение на СМР.“

Комисията счита, че непълнотата на строителната програма представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираното несъответствие в строителната програма и представения линеен график не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от неговото издаване на всички участници.

На основание чл.42, ал.2, т.1 и 4 от ЗОП и чл.24, ал.1, т.2 и 5 от ППЗОП настоящото решение, Протоколите и Докладът от дейността на комисията да се публикуват в следната електронна преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача: като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 ЗОП.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ВАСИЛ ИВАНОВ ЕДРЕВ

Кмет на Община Айтос

