

## РЕШЕНИЕ

№ ОП-19-30/ 03.05.2019 г.

Подписаният по-долу Васил Иванов Едрев, Кмет на Община Айтос, на основание чл.44, ал.2, във връзка с чл.44, ал.1, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл.22, ал.1, т.6 и чл.106, ал.6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1 от 12.03.2019 год., Протокол № 2 от 15.04.2019год., Протокол № 3 от 03.05.2019 год. и Доклад от 03.05.2019 год. на комисия, назначена със Заповед № РД-08-72/15.02.2019г. на Кмета на община Айтос за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание, с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР на обекти, които ще се възлагат от община Айтос, разделена на три обособени позиции: Обособена позиция № 1 – „Строителен надзор за обект: Реновация и разширяване на спортна зала, в УПИ III, кв. 63 по плана на гр. Айтос“; Обособена позиция № 2 – „Строителен надзор за обект: Реконструкция и рехабилитация на улични настилки в населените места: с.Черна Могила, с.Черноград и с.Тополица, община Айтос“; Обособена позиция № 3 – „Строителен надзор за обект: „Закриване и рекултивация на съществуващо Общинско депо за битови отпадъци в ПИ 000341 и 000342 в землището на с. Лясково и ПИ 001003 в землището на гр. Айтос, общ. Айтос, обл. Бургас“**, открита с Решение № ОП-19-9 от 24.01.2019г., с уникален номер в РОП на АОП 00195-2019-0007

### О Б Я В Я В А М:

#### **I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

##### **По обособена позиция № 1**

1-во място - участник „Стройнорм“ ЕООД, с предложена цена в размер на - **13 000,00** лева без ДДС.

2-ро място - участник Обединение „Надзор КСС-РИ-ДВБ“ДЗЗД, с предложена цена в размер на - **13 500,00** лева без ДДС.

##### **По обособена позиция № 2**

1-во място - участник „Стройнорм“ ЕООД, с предложена цена в размер на – **4 900,00** лева без ДДС.

2-ро място - участник „Пловдивинвест“АД, с предложена цена в размер на – **5 000,00** лева без ДДС.

3-то място - участник Обединение „Надзор КСС-РИ-ДВБ“ДЗЗД, с предложена цена в размер на - **6 800,00** лева без ДДС.

##### **По обособена позиция № 3**

1-во място - участник „Стройнорм“ ЕООД, с предложена цена в размер на - **32 900,00** лева без ДДС.

2-ро място - участник Обединение „Надзор КСС-РИ-ДВБ“ДЗЗД, с предложена цена в размер на - **33 320,00** лева без ДДС.

#### **II. ОПРЕДЕЛЯМ:**

##### **По обособена позиция № 1**

**„Стройнорм“ ЕООД** - класиран на **първо място** за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка.

**По обособена позиция № 2**

**„Стройнорм“ ЕООД** - класиран на **първо място** за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка.

**По обособена позиция № 3**

**„Стройнорм“ ЕООД** - класиран на **първо място** за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка.

**III. Отстранени участници:**

1. Участник № 2 **„Консулт инвест контрол“ ООД**, с оферта вх. № 92-Ф-160/13.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т.1 от ЗОП

**Фактическо основание:** Участникът **„Консулт инвест контрол“ ООД**, с оферта вх. № 92-Ф-160/13.02.2019г., **НЕ Е** представил нов ЕЕДОП и/или други документи, с които да докаже съответствието си с изискванията на Възложителя.

Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 12.03.2019 г., участникът **НЕ** доказва съответствие с критериите за подбор, предварително обявените изисквания на възложителя в т.1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т. 3.1., от Документацията за участие в обществената поръчка, а именно:

В еЕЕДОП на участника **„Консулт инвест контрол“ ООД**, в част IV: „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, 1б) Само за обществените поръчки за услуги, участникът е декларирал сходен обект: „Извършване на строителен надзор на обект: „Склад-разширение към съществуващо Производствено хале“. Комисията счита, че декларираният обект на участника не отговаря на изискването на Възложителя.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя посочени в т. 1 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т.3.1. Документацията за участие в обществената поръчка *„Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил услуга, идентична или сходна с предмета на обособената позиция. Забележка: Под услуга, „сходна“ с предмета на обособената позиция следва да се разбира осъществяване на дейности по упражняване на строителен надзор при: За ОП № 1: изграждане (ново строителство) и/или реновация и/или разширение и/или реконструкция и/или ремонт на спортна зала и/или сграда за обществено обслужване.“*

Участникът **„Консулт инвест контрол“ ООД**, **НЕ** доказва съответствието си с критериите за подбор, съгласно предварително обявените изисквания на възложителя в т.1 от раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т.3.1. Документацията за участие в обществената поръчка.

2. Участник № 14 - **„ВМЛ-Консулт“ ЕООД** с оферта вх. № 92-Ф-178/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 1 от ЗОП

**Фактическо основание:** Съгласно констатациите на комисията, отразени в Протокол № 1 от 12.03.2019 г., участникът **НЕ** е отстранил нередовностите си в еЕЕДОП и не е изпълнил указанията на комисията, а именно:

В представения еЕЕДОП на участника в част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, 1б) Само за обществените поръчки за услуги, участникът е декларирал следния сходен обект: „Оценяване на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания на строежите на „Преустройство на тоалетни, хотелски стаи, ресторант, магазин и лоби бар „София Хотел Балкан“ с възложител „София Хотел Балкан“. Комисията счита, че декларираният обект на участника в ЕЕДОП, не отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно осъществяване на дейности по упражняване на строителен надзор.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя посочени в т. 1 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и т.3.1. Документацията за участие в обществената поръчка „Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил услуга, идентична или сходна с предмета на обособената позиция. Забележка: Под услуга, „сходна“ с предмета на обособената позиция следва да се разбира осъществяване на дейности по упражняване на строителен надзор при: За ОП №:1 изграждане (ново строителство) и/или реновация и/или разширение и/или реконструкция и/или ремонт на спортна зала и/или сграда за обществено обслужване.

Предвид констатираното Комисията е указала на участника, че следва да представи допълнен ЕЕДОП в тази част с изискващата се информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

За отстраняването на тази нередовност в офертата си участникът е представил нов еЕЕДОП със същата информация, в част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, 1б) Само за обществените поръчки за услуги, участникът е декларирал следния сходен обект: „Оценяване на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания на строежите на „Преустройство на тоалетни, хотелски стаи, ресторант, магазин и лоби бар „София Хотел Балкан“ с възложител „София Хотел Балкан“, която е декларирал първоначално към подаване на офертата си. Въпреки предоставената му правна възможност участникът не е представил допълнен еЕЕДОП с друг обект и не е отстранил несъответствието в офертата си.

Представените документи **НЕ** доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, като не са отстранени несъответствията и офертата на участника не съответства на изискванията на ЗОП.

3. Участник № 1 „Евтимов консулт“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-154/12.02.2019г.

#### **Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

3.1.В представената Обяснителна записка за организация на работата на ключовия екип участникът **Не** е предложил мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... *Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.* **Участниците следва да**

**Предложат мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.**

Комисията счита, че не пълнотата в Обяснителна записка за организация на работата на ключовия екип представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираната липса в Обяснителна записка за организация на работата на ключовия екип не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

3.2. В представения график за изпълнение на дейностите участникът **Не** е посочил етапите за изпълнение.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и **етапи за изпълнение.....**

Комисията счита, че не пълнотата графика за изпълнение на дейностите представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираната липса в графика за изпълнение на дейностите не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

4. Участник № 11 „БГ Инженеринг“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-175/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

4.1. В представения график за изпълнение на възложените работи участникът **Не** е посочил етапите за изпълнение.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности **и етапи за изпълнение.....**

Комисията счита, че не пълнотата в графика за изпълнение на възложените работи представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираната липса в графика за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

5. Участник № 16 „Сет инженеринг“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-181/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

5.1. В представения график за изпълнение на възложените работи участникът **Не** е посочил етапите за изпълнение.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.....

Комисията счита, че не пълнотата в графика за изпълнение на възложените работи представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде санирано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираната липса в графика за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визирания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

6. Участник № 17 „Дедал“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-182/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

6.1. Липсва **Не** е представен график за изпълнение на възложените работи.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.....

Комисията счита, че констатираната липса на график за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визирания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

7. Участник № 18 „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-183/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

7.1.В представената Организация за качествено изпълнение на поръчката участникът **Не** е **предложил мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да гарантира качествено изпълнение на поръчката.**

7.2.В представената Организация за качествено изпълнение на поръчката **участникът Не е дефинирал за всяка дейност необходимите ресурси.**

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** В организацията за качествено изпълнение на поръчката участниците следва да предложат организация на работата на ключовия екип. За всяка от дейностите да е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. **За всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси** за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Да са посочени разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. **Участниците следва да Предложат мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.**

Комисията счита, че не пълнотите в Организация за качествено изпълнение на поръчката представляват съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираните липси в Организация за качествено изпълнение на поръчката не могат да бъдат отстранени посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

8. Участник № 19 „Булинженеринг-ТС“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-184/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

8.1.Липсва/ **Не** е представен график за изпълнение на възложените работи.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите **и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение**.....

Комисията счита, че констатираната липса на график за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

8.2.В представената Организация за качествено изпълнение на поръчката липсва:

- организация за качествено изпълнение на поръчката, организация на работата на ключовия екип.

- за всяка от дейностите не е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.

- за всяка дейност не са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и.

- не е посочено разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- няма организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** В организацията за качествено изпълнение на поръчката участниците следва да предложат организация на работата на ключовия екип. За всяка от дейностите да е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. За всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Да са посочени разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. Участниците следва да Предложат мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че не пълнотите в Организация за качествено изпълнение на поръчката представляват съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираните липси в Организация за качествено изпълнение на поръчката не могат да бъдат отстранени посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

9. Участник № 20 „Васстрой- Консулт“ ООД, с оферта вх. № 92-Ф-185/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

9.1. В представения линеен график участникът **Не** е посочил етапите за изпълнение.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности **и етапи за изпълнение**.....

Комисията счита, че не пълнотата в графика за изпълнение на възложените работи представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде санирано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираната липса в графика за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визирания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

10. Участник № 4 „Пловдивинвест“ АД – представена с вх.№ 92-Ф-162/13.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл.107, т. 3, предложение първо от ЗОП

**Фактическо основание:** Участникът е получил писмо с изх. № 92-Ф-515/25.04.2019 год. електронен път по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) на посочената в офертата на участника електронна поща. Участникът е потвърдил по и-мейл получаването на писмото с обратна разписка. Срокът за представянето на обосновка изтича на 30.04.2019 год. в 17:00 часа в рамките на установеното работно време на общината.

Предвид изложеното участникът не е представил в посочения срок обосновка относно начина на образуване на предложената цена.

11. Участник № 15 „Новел“ ЕООД, с вх. № 92-Ф-179/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл.107, т. 3, предложение второ от ЗОП

**Фактическо основание:** След анализ на представената от участника писмена обосновка, комисията реши, че **НЕ** я приема поради следните обстоятелства:

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазила процедурата по чл.72, ал. 1 от ЗОП и е изисквала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. Комисията не приема обосновката поради обстоятелството, че участникът сам си противоречи, а именно:

В представената обосновка участникът е посочил, че „Ненормираните дейности са определени на основание икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги, вложеното работно време за работите определено в човекочасове, съгласно изискванията на техническата спецификация, срока на времетраене и Минималния осигурителен доход за 2019 год. за „Архитектурни и



инженерни дейности; технически изпитвания и анализи” и в съответствие с чл. 115 от ЗОП, а именно:

Ръководител екип - 5,65 лв./чч.

Специалист - 3,68 лв./чч.

Техн. секретар - 3,14 лв./чч.

Крайната цена за всяка дейност е определена от зависимостта на обема възложена работа и необходимия ресурс за изпълнението, съгласно изискванията на възложителя и наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, тъй като дейността на специалистите по упражняване на строителен надзор от дружеството е съвместима с дейността по изпълнение на дейностите на координатор по безопасност и здраве и дейностите по изготвяне на Технически паспорт и Енергиен сертификат на строежа.

Комисията не приема обосновката поради обстоятелството, че участникът посочва планираните часови ставки и планираните за отработване часове. В тези стойности, които са договорени не са включени и осигуровките, които са за сметка на работодателя и са дължими извън офериранията цена от участника. На следващо място не е посочено със специалистите участникът в трудово правоотношение ли е или са наети и съответно какъв ще бъде размерът на дължимите осигуровки, т.е. в разбивката на офериранията цена участникът не е калкулирал дължимите осигуровки за сметка на работодателя и комисията не може да направи проверка на заявената от участника информация.

На следващо място Комисията не приема обосновката поради обстоятелството, че участникът в представената разбивка на цената не е включил перо разходи за канцеларски материали.

Участникът в предлаганата цена е включил перо транспортни разходи за дните на изпълнение на дейностите - график -1623,00 лв., но за комисията не е ясно с какъв автомобил предвижда да се извърши транспорта или възнамерява експертите му да използва обществен транспорт. Участникът не е представил разбивка на това перо и комисията не може да направи проверка.

Комисията счита, че с оглед признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност (и съгласно практиката на КЗК и на ВАС, например решение № 1079 от 04.09.2013 г. на КЗК потвърдено с Решение № 106/2014 г. на ВАС и други) и в рамките на тази целесъобразност не приема доводите и аргументите, представени от участника като обективно обуславящи ценовата му оферта по Предлагана цена в нейната цялост.

Комисията на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП не приема предложената от участника цена, тъй като с представената обосновка участникът не е обосновал предложената цена или разходите в нея.

### **По обособена позиция № 2**

1. Участник № 3 „Консулт инвест контрол“ ООД, с оферта вх. № 92-Ф-161/13.02.2019г.

#### **Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1.1. Липсва/ **Не** е представен график за изпълнение на възложените работи.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

Указание: ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.....

Комисията счита, че констатираната липса на график за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

1.2.В представената Организация за качествено изпълнение на поръчката липсва:

- организация за качествено изпълнение на поръчката, организация на работата на ключовия екип.

- за всяка от дейностите не е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.

- за всяка дейност не са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и.

- не е посочено разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- няма организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

Указание: В организацията за качествено изпълнение на поръчката участниците следва да предложат организация на работата на ключовия екип. За всяка от дейностите да е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. За всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Да са посочени разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. Участниците следва да Предложат мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че не пълнотите в Организация за качествено изпълнение на поръчката представляват съществен порок в техническите офертни документи на участника, които не могат да бъдат санирани, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираните липси в Организация за качествено изпълнение на поръчката не могат да бъдат отстранени посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

2. Участник № 5 „Консулти Инженеринг“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-163/13.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

2.1. В представения график за изпълнение на възложените работи участникът **Не** е посочил изпълнението на отделните дейности и етапите на изпълнение.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

*Указание:* ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове **за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение**.....

Комисията счита, че констатираната липса в графика за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визирания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

2.2. В представеното Предложението за изпълнение на поръчката:

- Участникът не е посочил, разпределението на отговорностите, и дейностите между тях;

- Участникът, не е описал начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга;

- Участникът не е предложил мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

***Указание:*** В организацията за качествено изпълнение на поръчката участниците следва да предложат организация на работата на ключовия екип. За всяка от дейностите да е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. За всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Да са посочени разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. **Участниците следва да Предложат мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.**

Комисията счита, че не пълнотите в Предложението за изпълнение на поръчката представляват съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатиретните липси в Предложението за изпълнение на поръчката не може да бъде отстранено посредством визирания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

3. Участник № 14 „ВМЛ-Консулт“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-178/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

3.1. Липсва **Не** е представен график за изпълнение на възложените работи.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и **график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение**.....

Комисията счита, че констатираната липса на график за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

4. Участник № 16 „Сет инженеринг“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-181/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

4.1. В представения график за изпълнение на дейностите участникът **Не** е посочил етапите за изпълнение.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности **и етапи за изпълнение**.....

Комисията счита, че не пълнотата в графика за изпълнение на възложените работи представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираната липса в графика за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

5. Участник № 18 „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-183/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

5.1.В представената Организация за качествено изпълнение на поръчката участникът **Не** е **предложил мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да гарантира качествено изпълнение на поръчката.**

5.2.В представената Организация за качествено изпълнение на поръчката **участникът Не е дефинирал за всяка дейност необходимите ресурси.**

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** В организацията за качествено изпълнение на поръчката участниците следва да предложат организация на работата на ключовия екип. За всяка от дейностите да е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. **За всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси** за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Да са посочени разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. **Участниците следва да Предложат мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.**

Комисията счита, че не пълнотата в Организация за качествено изпълнение на поръчката представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде saniрано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираните липси в Организация за качествено изпълнение на поръчката не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

**По обособена позиция № 3**

1. Участник № 12 „Булинженеринг-ТС“ ЕООД, с оферта вх. № 92-Ф-176/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1.1.Липсва/ **Не** е представен график за изпълнение на възложените работи.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.....

Комисията счита, че констатираната липса на график за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

1.2.В представената Организация за качествено изпълнение на поръчката липсва:

- организация за качествено изпълнение на поръчката, организация на работата на ключовия екип.

- за всяка от дейностите не е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.

- за всяка дейност не са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и.

- не е посочено разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- няма организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** В организацията за качествено изпълнение на поръчката участниците следва да предложат организация на работата на ключовия екип. За всяка от дейностите да е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. За всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и. Да са посочени разпределението на отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. Участниците следва да Предложат мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че не пълнотите в Организация за качествено изпълнение на поръчката представляват съществен порок в техническите офертни документи на участника, които не може да бъде санирано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираните липси в Организация за качествено изпълнение на поръчката не могат да бъдат отстранени посредством визириания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

2. Участник № 13 „Трансконсулт-БГ“ ООД, с оферта вх. № 92-Ф-177/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

**Фактическо основание:** С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия.

1.1. В представения график за изпълнение на възложените работи участникът **Не** е посочил етапите и дейностите за изпълнение.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** ..... Участниците следва да представят описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които да са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности **и етапи за изпълнение**.....

Комисията счита, че не пълнотата в графика за изпълнение на възложените работи представлява съществен порок в техническите офертни документи на участника, което не може да бъде санирано, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираната липса в графика за изпълнение на възложените работи не може да бъде отстранено посредством визирания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

1.2. В линейния график в т.11. е записано: „**Контрол на мерките за енергийна ефективност при реализация на проект в съответствие със закона за енергийната ефективност и наредбите към него**“. Предметът на обособената позиция, по която се възлагат дейностите е „Строителен надзор за обект: „**Закриване и рекултивация на съществуващо Общинско депо за битови отпадъци** в ПИ 000341 и 000342 в землището на с. Лясково и ПИ 001003 в землището на гр. Айтос, общ. Айтос, обл. Бургас”.

1.3. В представената Организация за качествено изпълнение на поръчката липсва:

- за всяка от дейностите не е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача.

- за всяка дейност не са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и.

Съгласно предварително обявените изисквания на възложителя посочени в т. 4 от Техническо предложение - Образец № 6.

**Указание:** В организацията за качествено изпълнение на поръчката участниците следва да предложат организация на работата на ключовия екип. **За всяка от дейностите да е показано разпределението по експертите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача. За всяка дейност да са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и....**

Комисията счита, че не пълнотите в Организация за качествено изпълнение на поръчката представляват съществен порок в техническите офертни документи на участника, които не могат да бъдат санирани, чрез изискване на разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В конкретния случай, констатираните липси в Организация за качествено изпълнение на поръчката не могат да бъдат отстранени посредством визирания правен ред, без това да доведе до промяна на техническото предложение на участника в разрез с предвидената забрана в тази насока в самата законова разпоредба.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Представената оферта на участника не отговаря на предварително обявените условия.

3. Участник № 4 „Пловдивинвест“ АД – представена с вх.№ 92-Ф-162/13.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл.107, т. 3, предложение първо от ЗОП

**Фактическо основание:** Участникът е получил писмо с изх. № 92-Ф-515/25.04.2019 год. електронен път по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) на посочената в офертата на участника електронна поща. Участникът е потвърдил по и-мейл получаването на писмото с обратна разписка. Срокът за представянето на обосновка изтича на 30.04.2019 год. в 17:00 часа в рамките на установеното работно време на общината.

Предвид изложеното участникът не е представил в посочения срок обосновка относно начина на образуване на предложената цена.

4. Участник № 9 „Т7-Стройконтрол ГТ“ ДЗЗД, с оферта вх. № 92-Ф-173/14.02.2019г.

**Мотиви за отстраняване:**

**Правно основание:** чл.107, т. 3, предложение второ от ЗОП

**Фактическо основание:** След анализ на представената от участника писмена обосновка, комисията реши, че **НЕ** я приема поради следните обстоятелства:

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазила процедурата по чл.72, ал. 1 от ЗОП и е изисквала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. Комисията не приема обосновката поради обстоятелството, че участникът сам си противоречи, а именно:

В представената обосновка участникът е посочил, че „Възнаграждението е съобразено с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Това води до намаляване на себестойността на услугата.”, т.е. възнаграждението ще се изплаща от изпълнението на други договори.

Комисията не приема обосновката поради обстоятелството, че участникът в стойностното разпределение за услугата посочва **Разходи за труд** (видно от горната таблица, в която е посочено: длъжност на експертите, заетост месеци, ед.цена лв.месеца, цена СН). В тези стойности, които са договорени не са включени сумите на осигуровките, които са за сметка на работодател и са дължими извън офертираната цена от участника, т.е. в разбивката на офертираната цена участникът не е калкулирал дължимите осигуровки за сметка на работодател и комисията не може да направи проверка на заявената от участника информация.

На следващо място Комисията не приема обосновката поради обстоятелството, че участникът в представената разбивка на цената е включил перо **Разходи за офис и консумативи**, но за комисията не е ясно какви разходи са включени в това перо. Комисията не може да направи проверка на заявената от участника информация.

Комисията счита, че с оглед признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност (и съгласно практиката на КЗК и на ВАС, например решение № 1079 от 04.09.2013 г. на КЗК потвърдено с Решение № 106/2014 г. на ВАС и други) и в рамките на тази целесъобразност не приема доводите и аргументите, представени от участника като обективно обуславящи ценовата му оферта по Предлагана цена в нейната цялост.

Комисията на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП не приема предложената от участника цена, тъй като с представената обосновка участникът не е обосновал предложената цена или разходите в нея.



На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от неговото издаване на всички участници.

На основание чл.42, ал.2, т.1 и 4 от ЗОП и чл.24, ал.1, т.2 и 5 от ППЗОП настоящото решение, Протоколите и Докладът от дейността на комисията да се публикуват в следната електронна преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача: <https://aytos.bg/op-izbor-izpalnitel-uprazhnyavane-stroitelno-3381.html> като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 ЗОП.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**

**Васил Иванов Едрев**  
*Кмет на Община Айтос*