

РЕШЕНИЕ № 689

Град Бургас, 4.04.2019г.

2c
04.04.19
36

Административен съд – Бургас, XIII-ти административен състав, на четиринадесети март през две хиляди и деветнадесета година, в публично заседание, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТАНИМИРА ДРУМЕВА
ЧЛЕНОВЕ: 1. РУМЕН ЙОСИФОВ
2. ВЕСЕЛИН БЕЛЕВ

при секретаря Йовка Банкова, с участието на прокурора Христо Колев, като разгледа докладваното от съдия Друмева административно дело № 171 по описа за 2019 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по глава X, раздел III от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по протест на прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас против чл.3а, ал.2 в частта „съгласувано с органите на МВР“ от Наредбата за опазване на обществения ред в община Айтос, приета с решение № 415/28.06.2006г., пр. № 35; изм. с реш. № 471/29.11.2006г., пр. № 39; изм. с реш. № 201/09.04.2009г., пр. № 20; изм. с реш. № 374/19.12.2009г., пр. № 27; изм. с реш. № 821/26.08.2015г., пр. № 53, изм. с реш. № 551/27.09.2018г., пр. № 36; реш. № 223/12.02.2019г. на Административен съд - Бургас по адм. дело № 2969/2018г. за обявяване нищожност на чл.3в, ал.1 и чл.3г, ал.1 и ал.2, на Общински съвет - Айтос.

В протеста се излагат доводи за незаконосъобразност на чл.3а, ал.2 от Наредбата за опазване на обществения ред в община Айтос относно текста „съгласувано с органите на МВР“ поради противоречие с разпоредби на нормативен акт от по-висока степен, а именно чл.1, ал.2 и чл.3, ал.2 и ал.3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД), с искане за отмяната му от съда. В съдебно заседание протестът се поддържа от прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, който пледира за уважаването му от съда. Претендира присъждане на разноските по делото.

Ответникът – Общински съвет-Айтос, представя административната преписка по оспорването. В съдебно заседание не се представлява, редовно призван.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Разпоредбата на чл.3а, ал.2 от Наредбата за опазване на обществения ред в община Айтос е създадена след първоначално приемане на Наредба № 3/2006г. за опазване на обществения ред в община Айтос (Наредбата).

Производството по приемането ѝ е инициатирано от кмета на община Айтос, който е внесъл за разглеждане предложение до Общински съвет-Айтос (ОбС-Айтос) изх.№ 61-00-104/07.04.2009г. (вх.№ ОбС-192/07.04.2009г.) за промяна на раздел II „Осигуряване почивката на гражданите“ от Наредбата.

Предложението на кмета на община Айтос е разгледано на заседание на ОбС-Айтос, проведено на 9.04.2009г., за което е съставен протокол № 20 от същата дата. С решение № 210/09.04.2009г. по т.1 от дневния ред, на основание чл.21, ал.2,



във връзка с ал.1, т.23 от ЗМСМА, е прието изменение на чл.3 от раздел II „Осигуряване почивката на гражданите“ от Наредбата и е създаден нов чл.3а, ал.1-4. Решението е прието с 29 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“, с квалифицирано мнозинство - повече от половината от общия брой съветници.

Разпоредбата на чл.3а, ал.2 от Наредбата не е изменяна и/или допълвана след приемането ѝ от ОбС-Айтос с решение № № 210/09.04.2009г. и има следното съдържание (оспореният текст е подчертан):

Чл.3а, ал.2 - Лицата по ал.1 са длъжни да осигурят охранително-пропускателния режим в заведенията, съгласувано с органите на МВР, с цел недопускането в заведенията на лица с огнестрелно, газово и друго оръжие. За допуснати нарушения по настоящата алинея се предвижда наказание имуществена санкция в размер от 500 до 1000 лв.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Наредбата е подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75, ал.1 от АПК и чл.7, ал.2 от Закона за нормативните актове, който подлежи на съдебен контрол по реда на Дял трети, Глава десета, Раздел III от АПК. Подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени изцяло или в отделни техни разпоредби без ограничение във времето, съгласно чл.185, ал.2 и чл.187, ал.1 от АПК. Съобразно чл.186, ал.1 и ал.2 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения, а прокурорът може да подаде протест срещу акта. В случая протестът е подаден от надлежна страна по смисъла на чл.16, ал.1, т.1 от АПК и чл.186, ал.2 от АПК, пред надлежния съд, поради което е процесуално допустим.

Разгледан по същество, е основателен.

Общинският съвет е орган на местното самоуправление и решава самостоятелно всички въпроси от местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност, както и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи – чл.21, ал.1, т.23 от ЗМСМА. В изпълнение на предоставените им правомощия, общинските съвети са овластени да приемат подзаконови нормативни актове - наредби, с които уреждат, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение – арг. чл.76, ал.3 от АПК, вр. чл.8 от ЗНА, вр. чл.21, ал.2 от ЗМСМА. Наредбата, чиято разпоредба се протестира, е приета от компетентен орган и в предвидената от закона форма. Спазени са изискванията за кворум и мнозинство при гласуване на решението на ОбС-Айтос, с което са изменени и новоприети разпоредби от подзаконовия нормативен акт.

След преценка на събраните по делото доказателства и приложимия закон съдът намира, че в случая не са спазени изискванията на чл.26, ал.2 и чл.28 от Закона за нормативните актове (ЗНА) при приемане на наредбата в оспорената част.

Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл.75-80 от АПК. В чл.80 от АПК е предвидено субсидиарно прилагане на ЗНА за неуредените в този раздел въпроси. Съгласно чл.77 от АПК, компетентният орган издава нормативния административен акт, след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. Съобразно чл.26, ал.2 от ЗНА в приложимата редакция към датата на приемане на чл.3а, ал.2 от Наредбата (ДВ, бр.46/2007г., в сила от 1.01.2008г.), преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го



публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта.

В случая не са представени доказателства за публикуването на проекта, ведно с мотивите, съответно доклада, на интернет страницата на община Айтос преди внасянето на проекта за приемане от компетентния орган и на заинтересованите лица не е предоставен най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Своевременното публикуване на проекта за нормативен акт и мотивите цели да осигури реализиране на предоставената от закона възможност заинтересованите лица да се запознаят с тях и реално да упражнят правото си на предложения и становища по проекта. Процедурата по приемане на подзаконовия нормативен акт е разписана императивно в защита на публичния интерес. Императивното изискване за предварително разгласяване на предложението за приемане на нормативен акт и обсъждане с всички заинтересовани страни е предпоставка за обсъждането и приемането на акта. Допуснатото процесуално нарушение е съществено, тъй като се отразяват на съдържанието на подзаконовия нормативен акт, който е приет, без да се предостави възможност за обсъждане.

При приемане изменението на наредбата с решение № 210/09.04.2009г. е допуснато и друго съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.28, ал.1 от ЗНА (ДВ, бр.46/2007г., в сила от 1.01.2008г.), проектът на нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Според алинея втора на цитираната норма мотивите, съответно докладът, трябва да съдържат причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и другите средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. В алинея трета е въведена забрана за обсъждане на проекта на нормативен акт, към който не са приложени мотиви или доклад.

В настоящия случай изменението на наредбата е предшествано от предложение на кмета на общината, чието съдържание не съответства на изискванията, регламентирани в чл.28, ал.2 от ЗНА. В него се сочи единствено, че предлаганите промени са в резултат на предложение на Районна прокуратура-Айтос и уреждане на нововъзникнали обществени отношения в областта на опазване на обществения ред, които не са предвидени в Наредбата. Към проекта на наредба няма изготвени други мотиви, които отговарят по съдържание на изискванията на чл.28, ал.2 от ЗНА относно финансовите и други средства, необходими за прилагането й, очакваните резултата от прилагането и анализ за съответствие с правото на ЕС. При това положение в съответствие с изискванията на чл.28, ал.3 от ЗНА компетентния орган не е следвало въобще да обсъжда внесенния проект на нормативен акт, към който не са приложени изискуемите се по закон мотиви, съответно доклад.

По изложените мотиви съдът намира, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при приемане изменението на наредбата, което е самостоятелно основание по чл.146, т.3 от АПК за отмяна на разпоредбата на чл.3а, ал.2 от Наредбата в оспорената част като незаконсъобразна.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от вносителя на протеста. Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.1, вр. с чл.196 от АПК, когато съдът

отмени обжалвания административен акт, държавните такси се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт. В случая са представени доказателства да внесена такса за обнародване на оспорването в размер на 20 лева, които следва да се присъдят в полза на Окръжна прокуратура-Бургас.

Съгласно чл.194 от АПК, съдебното решение, с което се отменя подзаконният нормативен акт и срещу което няма подадени в срок касационна жалба или протест или те са отхвърлени от второинстанционния съд, се обнародва по начина, по който е бил обнародван актът, и влиза в сила от деня на обнародването му.

Воден от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд –Бургас, XIII-ти административен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.3а, ал.2 в частта „съгласувано с органите на МВР“ от Наредбата за опазване на обществения ред в община Айтос.

ОСЪЖДА Общински съвет-Айтос да заплати от бюджета си на Окръжна прокуратура-Бургас съдебно-деловодни разноски в размер на 20 лв. (двадесет лева).

Решението може да бъде обжалвано пред тричленен състав на Върховния административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението, след влизането му в законна сила, да се обяви по начина, по който е била обявена Наредбата за опазване на обществения ред в община Айтос.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1./



2./