

РЕШЕНИЕ

№ 07-15-8/12.06.2015 г.

Подписаният по-долу Васил Едрев, кмет на Община Айтос, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, № 2 и № 3, предадени на 11.06.2015 г. от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-08-336 от 11.05.2015 г. на кмета на Община Айтос, във връзка с Решение № ОП-15-4 от 26.03.2015 г. на възложителя за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Ремонт на уличната, пешеходната и алейна мрежа в границите на община Айтос /в т.ч. и тротоарите на всички улици, паркинги, пешеходни зони и зони за отдих/,,

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най – изгодна оферта” в следния ред:

Първо място: участник ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум“ с Комплексна оценка - 100 т. точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник,

ДЗЗД „Пътстрой Карнобат Консорциум“

ОТСТРАНЯВАМ

I. Участник „Трейс-Бургас“ ЕАД, на основание чл.73, ал.2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП.

Мотиви:

-След преглед на техническата оферта на участника се констатира, че тя не съответства на поставените от възложителя изисквания с оглед на това, че в техническото предложение не се съдържа описание на материалите, както и дали същите ще се произвеждат от участника или откъде ще бъдат доставяни, което представлява нарушение на изискванията на Възложителя поставени в Раздел III, т.9.1. от Документацията за участие.

- Представената „Технология и организация за изпълнение“ не е подписана от представляващия участника и поради тази причина считам, че не е налице обвързващо техническо предложение от страна на участника.

II. Участник ДЗЗД „Айтос III 2015“, на основание чл.73, ал.2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП.

Мотиви:

-След преглед на техническата оферта на участника се констатира, че тя не съответства на поставените от възложителя изисквания с оглед на това, че в техническото предложение не се съдържа описание на материалите, както и дали същите ще се произвеждат от участника или откъде ще бъдат доставяни, което представлява нарушение на изискванията на Възложителя поставени в Раздел III, т.9.1. от Документацията за участие.

III. Участник „Щрабаг“ ЕАД, на основание чл.73, ал.2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП.

Мотиви:

-След преглед на техническата оферта на участника се констатира, че тя не съответства на поставените от възложителя изисквания с оглед на това, че в техническото предложение не се съдържа описание на материалите, както и дали същите ще се произвеждат от участника или откъде ще бъдат доставяни, което представлява нарушение на изискванията на Възложителя поставени в Раздел III, т.9.1. от Документацията за участие.

- Представената „Технология и организация за изпълнение“ не е подписана от представляващия участника и поради тази причина считам, че не е налице обвързващо техническо предложение от страна на участника.

-В представения Образец № 10 от Документацията за участие липсва печат върху подписа на представляващия дружеството, което е нарушение на представения от Възложителя Образец на техническо предложение.

IV. Участник „Път 2004“ ООД, на основание чл.73, ал.2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП.

Мотиви:

-След преглед на техническата оферта на участника се констатира, че тя не съответства на поставените от възложителя изисквания с оглед на това, че в техническото предложение не се съдържа описание на това дали материалите ще се произвеждат от участника или откъде ще бъдат доставяни, което представлява нарушение на изискванията на Възложителя поставени в Раздел III, т.9.1. от Документацията за участие.

V. Участник „Бургаспътстрой“ АД, на основание чл.73, ал.2, във връзка с чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП.

Мотиви:

-След преглед на техническата оферта на участника се констатира, че тя не съответства на поставените от възложителя изисквания с оглед на това, че участникът не е представил техническото си предложение, съгласно Образец № 10 от Документацията за участие. Същото не е подписано от представляващия участника, като липсват точки № 5, № 6 и № 7 от образеца, което представлява нарушение на изискванията на Възложителя поставени в Документацията за участие.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Васил Едрев
Кмет на Община Айтос

